

**APPELDAGVAARDING**

Vandaag, \_\_\_\_\_ tweeduizend tweeëntwintig,

op het verzoek van:

1. De stichting **THE PRIVACY COLLECTIVE**, statutair gevestigd te Amsterdam, en kantoorhoudende te (3511 GM) Catharijnesingel 73, Utrecht, hierna ook “**de Stichting**” of “**Appellante**” te noemen;

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van haar advocaten mr. Chr. A. Alberdingk Thijm en mr. F.M. Peters, verbonden aan bureau Brandeis B.V. (Sophialaan 8, 1075 BR, Amsterdam) en prof. mr. I.N. Tzankova en mr. drs. Q.L.C.M. Bongaerts, verbonden aan Birkway B.V., die door Appellante als advocaten worden gesteld en als zodanig zullen optreden met het recht van substitutie;

**GEDAGVAARD:**

1. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ORACLE NEDERLAND B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te (3543 AS) Hertogswetering 163, Utrecht, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van Ysquare B.V. te Amsterdam aan het adres (1083 HK) Valley, Beethovenstraat 533, van welk kantoor mr. M.H. de Boer in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (“**Rv**”) aan dat kantooradres exploit gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:
2. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SFDC NETHERLANDS B.V.**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te (1081 LA) Gustav Mahlerlaan 2970, The Edge, Amsterdam, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van De Brauw Blackstone Westbroek N.V. te Amsterdam aan het adres (1082 MD) Claude Debussylaan 80, van welk kantoor mr. G.H. Potjewijd in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 Rv aan dat kantooradres exploit gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:

3. De vennootschap naar vreemd recht **ORACLE CORPORATION**, gevestigd te Redwood Shores (Verenigde Staten van Amerika) en kantoorhoudende te (CA 9405), Redwood Shores, 500 Oracle Parkway, Californië, Verenigde Staten van Amerika, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van Ysquare B.V. te Amsterdam aan het adres (1083 HK) Valley, Beethovenstraat 533, van welk kantoor mr. M.H. de Boer in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 Rv aan dat kantooradres exploot gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:
  
4. De vennootschap naar vreemd recht **ORACLE AMERICA, INC.** gevestigd te Redwood Shores (Verenigde Staten van Amerika) en kantoorhoudende te (CA 94065), Redwood Shores, 500 Oracle Parkway, Californië, Verenigde Staten, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van Ysquare B.V. te Amsterdam aan het adres (1083 HK) Valley, Beethovenstraat 533, van welk kantoor mr. M.H. de Boer in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 Rv aan dat kantooradres exploot gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:
  
5. De vennootschap naar vreemd recht **SALESFORCE.COM INC.**, gevestigd te San Francisco (Verenigde Staten van Amerika) en kantoorhoudende te (CA 94105) San Francisco, 415 Mission Street, 3rd Floor, Salesforce Tower, Californië, Verenigde Staten, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen op het kantooradres van De Brauw Blackstone Westbroek N.V. te Amsterdam aan het adres (1082 MD) Claude Debussylaan 80, van welk kantoor mr. G.H. Potjewijd in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden, ingevolge art. 63 lid 1 Rv aan dat kantooradres exploot gedaan en afschrift hiervan alsmede van na te melden vonnis, latende aan:

hierna gezamenlijk te noemen “**geïntimeerden**”; Oracle Nederland B.V., Oracle Corporation en Oracle America, Inc., hierna gezamenlijk te noemen “**Oracle**”; Salesforce.com, Inc. en SFDC Netherlands B.V., hierna gezamenlijk te noemen “**Salesforce**”,

#### **MET AANZEGGING DAT:**

- a) Appellante hierbij tijdig in hoger beroep komt van het vonnis van de rechtbank Amsterdam gewezen op 29 december 2021 in de zaak met zaaknummer/rolnummer C/13/688682 / HA ZA 20-863 tussen Appellante als eisende partij en geïntimeerden als gedaagde partijen (het “**Vonnis**”), voor zover Appellante niet-ontvankelijk is verklaard althans haar vorderingen zijn afgewezen;
- b) indien een geïntimeerde in hoger beroep advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de

- rechter verstek tegen die gedaagde verleent en diens in hoger beroep gevoerd verweer buiten beschouwing laat;
- c) indien ten minste één van de geïntimeerden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één arrest zal worden gewezen, dat als een arrest op tegenspraak wordt beschouwd;
  - d) bij verschijning in het geding van ieder van de geïntimeerden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
  - e) de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: [www.kbvg.nl/griffierechtentabel](http://www.kbvg.nl/griffierechtentabel);
  - f) van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
    - i. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
    - ii. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
  - g) van geïntimeerden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkkluidende conclusies nemen of gelijkkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

#### **OM:**

Op dinsdag 26 juli tweeduizend tweeëntwintig om 10.00 uur niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van het gerechtshof Amsterdam te houden in het Paleis van Justitie aan het IJdok 20 te (1013 MM) Amsterdam;

#### **OP GROND VAN ARTIKEL 343 jo. 1018C RV VEREISTE VERMELDINGEN:**

1. Artikel 343 Rv eerste volzin bepaalt dat het hoger beroep aanvangt door een dagvaarding in dezelfde vorm en met dezelfde vereisten als die in eerste aanleg, zonder dat zij de middelen waarop het hoger beroep gegrond is, behoeft uit te drukken. Titel 14a Rv bevat een aantal specifieke vereisten waaraan een dagvaarding moet voldoen in zaken betreffende een collectieve actie en collectieve schadeafwikkeling. De Stichting heeft aan deze formele vereisten voldaan in de inleidende dagvaarding. Onduidelijk is of artikel 343 Rv met zich meebrengt dat ook de appeldagvaarding aan deze vereisten moet voldoen. Voor zover nodig neemt de Stichting deze vereisten hieronder op, zonder daarmee afbreuk te doen aan het recht om de vereisten verder uit te werken of toe te lichten en om de gronden voor het hoger beroep te formuleren.

**1.1 De omschrijving van de gebeurtenis waarop de collectieve vordering betrekking heeft (artikel 1018c lid 1 sub a Rv)**

2. De gebeurtenis waarop de collectieve vordering betrekking heeft, is beschreven in de dagvaarding in eerste aanleg, in het bijzonder hoofdstukken 3 en 4. **Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.** Samengevat betreft het de volgende gebeurtenis.
3. De beursgenoteerde bedrijven Oracle en Salesforce verzamelen al jarenlang persoonsgegevens van internetgebruikers. Alleen in Nederland betreft dit al zeker 10 miljoen gebruikers. Via veel populaire websites in Nederland plaatsen Oracle en Salesforce hun cookies met een unieke *identificator* op de eindapparatuur van de gebruiker. Dit stelt Oracle en Salesforce in staat om het internetgedrag van internetgebruikers gedurende lange tijd te volgen. Hiermee verzamelen en verwerken zij een aanzienlijke hoeveelheid persoonsgegevens.
4. Oracle en Salesforce verwerken en verrijken de persoonsgegevens in gedetailleerde profielen en verkopen die aan de hoogste bidder. Zij verkopen deze profielen volledig geautomatiseerd aan datahandelaren, adverteerders en websitehouders en andere derden ("*real-time bidding*"), onder meer om online gepersonaliseerd adverteren mogelijk te maken. Tegelijkertijd synchroniseren Oracle en Salesforce hun unieke identificator met de unieke identificatoren van de cookies van andere adtech partijen ("*cookie syncing*"). Via dit proces wisselen zij de door hen verzamelde gegevens uit met andere adtech partijen.
5. Op deze wijze nemen duizenden bedrijven dankzij Oracle en Salesforce kennis van aanzienlijke hoeveelheden persoonsgegevens en profielen. Dit gebeurt op onrechtmatige wijze. Oracle en Salesforce schenden hierbij grondrechten en handelen in strijd met de Algemene Verordening Gegevensbescherming ("**AVG**") en de Telecommunicatiewet ("**Tw**").

**1.2 De omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt (artikel 1018c lid 1 sub b Rv)**

6. De omschrijving van de groep personen die wordt vertegenwoordigd door de Stichting is gegeven in de dagvaarding in eerste aanleg, in het bijzonder hoofdstuk 6.2. De groep personen die wordt vertegenwoordigd door de Stichting valt uiteen in twee categorieën, te weten de groep die benadeeld is door Oracle, en de groep die is benadeeld door Salesforce. Deze twee groepen laten zich als volgt definiëren:
  - a. De groep die door Oracle is benadeeld en die ziet op:
    - i. alle natuurlijke personen,
    - ii. die een of meer computer(s) met internettoegang of andere randapparatuur in de zin van de Tw in gebruik hebben, of hebben gehad, en
    - iii. waarop een cookie met de naam '**bku**' (of enige andere naam) direct of indirect door of namens Oracle geplaatst is of is geweest,
    - iv. op een moment of gedurende een periode dat zij in Nederland woonden of verbleven, na het van toepassing zijn van de AVG.
  - b. De groep die benadeeld is door Salesforce en die ziet op:
    - i. alle natuurlijke personen,

- ii. die een of meer computer(s) met internettoegang of andere randapparatuur in de zin van de Tw in gebruik hebben, of hebben gehad, en
- iii. waarop een cookie met de naam ‘\_kuid\_’ (of enige andere naam) direct of indirect door of namens Salesforce geplaatst is of is geweest,
- iv. op een moment of gedurende een periode dat zij in Nederland woonden of verbleven, na het van toepassing zijn van de AVG.

### **1.3 De omschrijving van de mate waarin de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn (artikel 1018c lid 1 sub c Rv)**

- 7. De omschrijving van de te beantwoorden gemeenschappelijke rechtsvragen is gegeven in de dagvaarding in eerste aanleg, in het bijzonder hoofdstuk 5. Samengevat betreft die omschrijving het volgende.
- 8. De gezamenlijke feitelijke vraag betreft, kort gezegd, of geïntimeerden cookies (doen) plaatsen op de randapparatuur van de leden van de achterban, de leden van de achterban online volgen, persoonsgegevens van hen verzamelen, profielen betreffende de leden van de achterban opstellen, al dan niet door middel van cookie-syncing, om de verzamelde gegevens en profielen vervolgens beschikbaar te stellen en te verhandelen, of dat in het verleden, sinds het van toepassing zijn van de AVG, gedaan hebben, een en ander zoals door de Stichting is gesteld in de dagvaarding in eerste aanleg.
- 9. De gezamenlijke juridische vraag is of die handelwijze in strijd is met het Handvest, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (“EVRM”), de AVG en de Tw, en, zo ja, of daar schadevergoeding tegenover dient te staan. Er is sprake geweest van diverse generieke privacyschendingen, zonder dat daarbij enige bijzondere omstandigheid aan de zijde van de individuele internetgebruiker moet worden betrokken.

### **1.4 De omschrijving van de wijze waarop voldaan is aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a Burgerlijk Wetboek (“BW”), eerste tot en met derde lid (artikel 1018c lid 1 sub d Rv)**

#### *1.4.1 Artikel 3:305a lid 1 BW*

- 10. Artikel 3:305a lid 1 BW bepaalt als volgt:

*“Een stichting of vereniging met volledige rechtsbevoegdheid kan een rechtsvordering instellen die strekt tot bescherming van gelijksoortige belangen van andere personen, voor zover zij deze belangen ingevolge haar statuten behartigt en deze belangen voldoende zijn gewaarborgd.”*

- 11. In artikel 3:305a lid 1 BW vallen te onderscheiden het gelijksoortigheidsvereiste, het statutenvereiste, en het waarborgvereiste. Artikel 3:305a lid 2 BW werkt vervolgens uit wat het waarborgvereiste inhoudt.

#### 1.4.1.1 Gelijksoortigheidsvereiste

- 12. De belangen van de personen, waarvoor de Stichting opkomt zijn gelijksoortig, zoals is toegelicht in de dagvaarding in eerste aanleg, in het bijzonder hoofdstuk 8.2. Samengevat betreft die omschrijving het volgende.

13. In deze zaak gaat het bij alle Nederlandse internetgebruikers om precies dezelfde omstandigheid. Oracle en Salesforce maken inbreuk op de verplichtingen uit het Handvest, het EVRM, de AVG en de Telecommunicatiewet en handelen onrechtmatig jegens Nederlandse internetgebruikers, door de grootschalige en onbeperkte verwerking van hun persoonsgegevens, zonder dat hier een rechtvaardigingsgrond voor bestaat. Er is sprake geweest van diverse generieke privacy-schendingen, zonder dat daarbij enige bijzondere omstandigheid aan de zijde van de individuele Nederlandse internetgebruiker moet worden betrokken. Iedere Nederlandse internetgebruiker heeft hetzelfde belang dat op rechtmatige wijze wordt omgesprongen met zijn persoonsgegevens. De privacybelangen van de benadeelde Nederlandse internetgebruikers komen aldus met elkaar overeen en zijn bundelbaar.

#### 1.4.1.2 Statutenvereiste

14. De behartiging van de belangen van de personen waarvoor de Stichting opkomt in deze procedure valt binnen de statutaire doelomschrijving van de Stichting. Artikel 3, lid 1 van de statuten van de Stichting bepaalt:<sup>1</sup>

*“De Stichting heeft ten doel het behartigen van belangen van natuurlijke personen die gebruikmaken van het internet door te surfen op het internet en/of door gebruik te maken van producten en/of diensten die persoonsgegevens in digitale vorm kunnen opslaan, overdragen of verwerken, waardoor jegens die internetgebruikers op enig moment een schending van hun recht op bescherming van hun privacy of hun recht op bescherming van hun persoonsgegevens plaatsvindt of heeft plaatsgevonden, een en ander in de ruimste zin van het woord.”*

15. De door de Stichting ingestelde vorderingen vallen binnen die doelomschrijving.
16. Artikel 3 lid 2 van de statuten benoemt op welke wijze de Stichting invulling zal geven aan haar statutaire doelstelling:

*“De Stichting tracht dit doel te bereiken door het doen van onderzoek naar de aansprakelijkheid van partijen die deze rechten schenden van de personen wier belangen door de Stichting worden behartigd, het voeren van onderhandelingen, het ondersteunen en initiëren van een of meer gerechtelijke procedures in Nederland of daarbuiten, waaronder, maar niet beperkt tot procedures als bedoeld in artikel 305a van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 240 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek, en het initiëren van andere juridische procedures, waaronder het eisen van verklaringen voor recht, het vragen om voorzieningen om onrechtmatig handelen aan te pakken en het eisen van passende vergoeding en voldoening, het treffen van schikkingen, het aangaan van een collectieve vaststellingsovereenkomst ter beëindiging van geschillen, en het (laten) berekenen en vaststellen en (door)betalen van schadevergoedingen en het verrichten van al hetgeen met het vorenstaande in de ruimste zin verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.”*

---

<sup>1</sup> Zie ook productie 2 bij de Dagvaarding in eerste aanleg.

17. De feitelijke handelingen van de Stichting zijn conform artikel 3 lid 2 van haar statuten. De Stichting heeft onder meer de volgende activiteiten ondernomen om de belangen van de personen voor wiens belangen zij opkomt, te behartigen:

- De Stichting doet (technisch en juridisch) onderzoek naar de privacyaspecten bij de grootschalige verzameling en verwerking van persoonsgegevens van internetgebruikers en de rol van Oracle en Salesforce daarbij.
- De Stichting is in overleg getreden met Oracle en Salesforce. Op 7 juli 2020 heeft zij een gesprek met Oracle gevoerd. Op 3 juli 2020 heeft zij een gesprek met Salesforce gevoerd.
- De Stichting voert doorlopend campagne om het onrechtmatig gebruik van persoonsgegevens van internetgebruikers in Nederland en daarbuiten tegen te gaan. De Stichting heeft sinds haar oprichting onder meer artikelen gepubliceerd over diverse Europese en Nederlandse initiatieven en ontwikkelingen op het gebied van data(bescherming), problematiek rondom het handhaven van de AVG, het belang van privacy en acties die mensen zelf kunnen ondernemen om hun persoonsgegevens te beschermen.
- De Stichting heeft een website (<https://theprivacycollective.nl/>). Hier vindt de achterban uitgebreide informatie over de Stichting, haar werkwijze, haar activiteiten en biedt de Stichting de mogelijkheid tot het stellen van vragen.
- De Stichting heeft “Ask me Anything” sessies georganiseerd op internetforum Reddit op 7, 8 en 9 december 2020. Op 7 september 2021 organiseerde de Stichting nogmaals een “Ask me Anything” sessie voor haar achterban, waarbij geïnteresseerden in de gelegenheid waren om hun vragen en opmerkingen rondom de onderhavige zaak te bespreken met het bestuur en de advocaten van de Stichting.
- De Stichting heeft steun vergaard van belangrijke belangenorganisaties in Nederland die als doel hebben het behoud en de bevordering van de bescherming van het recht op privacy, zoals de Consumentenbond, Bits of Freedom, Privacy First, ISOC NL, de Datavakbond, Platform bescherming burgerrechten, Freedom Internet, Waag Society en Qiy Foundation.
- De Stichting onderhoudt ook goede contacten en werkt samen met andere belangenorganisaties op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens:
  - Op 10 juni 2021 heeft de Stichting een rondetafelsessie georganiseerd voor de organisaties Bits of Freedom, Privacy First, Freedom Internet, ISOC NL en de Qiy Foundation, waarin is gesproken over de onderhavige procedure.
  - De Stichting is betrokken bij de lobby voor bescherming van de online privacy van Europese burgers. Zij heeft zich aangesloten bij een coalitie van organisaties en ondernemingen die in Brussel bij de Europese instituten lobbyen voor betere bescherming tegen het online volgen van burgers door de adtech industrie. Samen met andere stichtingen schreef de Stichting daarover een open brief aan het Europees Parlement.
  - De Stichting voert overleg met fracties en andere stichtingen om, waar nodig, te kunnen bijdragen aan de lobby in de lidstaten.

- De Stichting heeft een collectieve vordering ingesteld, en gedurende ca. anderhalf jaar meerdere proceshandelingen verricht, in de zaak waarvan bij deze hoger beroep wordt ingesteld (zie de website van de Stichting onder “Procedure en nieuws”).
- De Stichting heeft meerdere nieuwsbrieven verzonden aan personen die hun e-mailadres aan de Stichting hebben verstrekt, welke nieuwsbrieven ook op de website van de Stichting onder “Procedure en nieuws” geraadpleegd kunnen worden.

#### 1.4.1.3 Waarborgvereiste

18. Artikel 3:305a lid 2 BW geeft invulling aan het waarborgvereiste en wordt hierna besproken.

#### 1.4.2 *Artikel 3:305a lid 2 BW*

19. Artikel 3:305a lid 2 BW bepaalt dat de belangen voldoende gewaarborgd zijn, wanneer (i) de belangenorganisatie voldoende representatief is, gelet op de achterban en de omvang van de vorderingen en (ii) de belangenorganisatie voldoet aan een reeks specifieke governance eisen. De Stichting zal hierna toelichten dat en op welke wijze zij aan elk van deze voldoet.

#### 1.4.3 *(i) Representativiteitsvereiste*

20. Of een belangenorganisatie voldoende representatief is, kan uit verschillende gegevens worden afgeleid. Een vastomlijnde invulling van de begrippen representativiteit of achterban, geeft de wet niet.

21. Dat de Stichting voldoende representatief is, blijkt uit het volgende:

- a. In artikel 3 lid 1 van de statuten heeft de Stichting voldoende nauwkeurig omschreven voor welke groep personen zij opkomt. De statutaire doelomschrijving maakt verder duidelijk dat de Stichting opkomt voor de in deze zaak centraal staande kwestie. De Stichting voldoet aan alle eisen die aan een dergelijke organisatie worden gesteld. Daarmee is de Stichting, in dit geval, voldoende representatief.
- b. De Stichting wordt bovendien door de achterban erkend als representatief. Dit blijkt uit het feit dat de Stichting steun krijgt van nagenoeg alle privacy organisaties in Nederland en de Consumentenbond. Zij krijgt ook steun van buitenlandse privacy organisaties, waaronder de Oostenrijkse non-profitorganisatie NOYB (opgericht door de bekende privacy activist Max Schrems).
- c. De Stichting en deze procedure genieten brede steun onder de Nederlandse bevolking. In eerste aanleg is toegelicht dat meer dan 75.000 leden van de achterban hun steun hebben betoond door dat op de website van de Stichting aan te geven.
- d. De Stichting heeft meer dan 400 volgers op LinkedIn.
- e. Op dit moment hebben meer dan 1.800 mensen hun e-mailadres achtergelaten bij de Stichting, en aldus blijkt gegeven van de wens op de hoogte te worden gehouden door de Stichting.

1.4.4 *(ii) Overige vereisten van artikel 3:305a lid 2 BW*

1.4.4.1 (a) De Stichting beschikt over een toezichthoudend orgaan

22. De Stichting beschikt over een raad van toezicht. De raad van toezicht bestaat uit drie leden, te weten de heer Jan Maarten Slagter, de heer Hein Greven en mevrouw Vonne Laan. De biografieën van de leden zijn beschikbaar op de website van de Stichting onder “Over ons”.
23. De heer Slagter was als directeur van de Vereniging van Effectenbezitters (2007 - 2014) direct betrokken bij enkele van de meest in het oog lopende collectieve schadevergoedingsacties in de Nederlandse geschiedenis (Fortis, SNS Reaal, World Online). De heer Slagter studeerde rechten in Leiden, was advocaat te Amsterdam en journalist van Het Financiële Dagblad. Na zijn tijd bij de VEB was hij onder andere programmadirecteur bij Nyenrode Business Universiteit, commissaris bij KPMG Nederland en columnist bij De Financiële Telegraaf. Sinds 2017 is hij CEO van het International Bureau of Fiscal Documentation.
24. De heer Greven is communicatieadviseur met een focus op public affairs en stakeholder relaties. De heer Greven was in 2013 medeoprichter van communicatie- en public affairs bureau Wepublic, waar hij nu als associé aan verbonden is. Daarvoor werkte hij bij Eneco, Boer & Croon, KPN en Atradius. De heer Greven studeerde politicologie in Leiden en was voorzitter van de Beroepsvereniging voor Public Affairs en bestuurslid van de Waddenvereniging.
25. Mevrouw Laan is advocaat privacyrecht bij The Data Lawyers. Mevrouw Laan adviseert organisaties over uiteenlopende zaken op privacygebied, zoals de impact van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, meldplichten datalekken, privacy en cookie statements en overeenkomsten gegevensverwerking. Daarnaast is zij onder meer auteur van de Boom Basics Privacyrecht van Boom Juridische Uitgevers, vaste medewerker bij Tijdschrift voor Internetrecht en annotator voor Jurisprudentie Bescherming Persoonsgegevens.
26. Ook het bestuur bestaat uit drie leden: mevrouw Femke Hendriks, de heer Anatoli van der Krans en de heer Anton Ekker. De biografieën van de leden zijn beschikbaar op de website van de Stichting onder “Over ons”.
27. Mevrouw Hendriks is jurist, oud-advocaat en werkzaam als zelfstandig adviseur, sparringpartner en expert collectieve acties. Ze maakte deel uit van de ‘juristengroep’ die aanbevelingen heeft geformuleerd resulterend in de huidige WAMCA-wetgeving en is daarnaast betrokken geweest bij baanbrekende procedures voor gedupeerde consumenten en beleggers in binnen- en buitenland. Ze studeerde in Leiden, werkte als advocaat in Rotterdam en later als adjunct-directeur bij de VEB. Zij heeft verder gewerkt bij pensioenbeheerder PGGM als advocaat/senior adviseur en bij de Stichting Diesel Emissions Justice als directeur. Momenteel adviseert zij DG Herstel Toeslagen bij het Ministerie van Financiën.
28. De heer Van der Krans is advocaat in Amsterdam en is gespecialiseerd in corporate governance en collectieve acties. De heer Van der Krans heeft financieel recht gestudeerd aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, en Law & Economics aan de University of Hamburg en aan de Aix-Marseille University. Hij is zijn carrière begonnen als universitair docent Ondernemingsrecht aan de Universiteit Utrecht. Hier is hij ook gepromoveerd op zijn onderzoek naar de virtuele aandeelhoudersvergadering. Later werkte hij als senior adviseur verantwoord beleggen bij MN, een van de grootste pensioenvermogensbeheerders.

29. De heer Ekker is zelfstandig advocaat te Amsterdam en is gespecialiseerd in Digital Rights, Privacy en Artificial Intelligence. De heer Ekker zet zich onder andere in voor de digitale rechten van platform werkers. Hij vertegenwoordigt Uber en Ola chauffeurs in principiële procedures over data transparency, profilering en geautomatiseerde besluitvorming. Eerder voerde hij collectieve acties tegen de Staat over het Systeem Risico Indicatie (“Syri”) en tegen de Belastingdienst over gegevensverstrekking in het kader van inkomensafhankelijke huurverhogingen (“Gluurverhoging”). De heer Ekker adviseert met grote regelmaat over grootschalige verwerking en uitwisseling van medische gegevens en was jarenlang juridisch adviseur van het Nationaal ICT Instituut in de Zorg. Hij is ook voorzitter van de onlangs opgerichte Vereniging Artificial Intelligence Advocaten. Voorafgaand aan zijn loopbaan in de advocatuur promoveerde de heer Ekker bij het Instituut voor Informatierecht op de grondrechtelijke bescherming van anonieme communicatie.

1.4.4.2 (b) De Stichting biedt passende en doeltreffende mechanismen voor de deelname aan of vertegenwoordiging bij de besluitvorming van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsovername strekt

30. De Stichting biedt deze mechanismen aan. De wetgever heeft om te beginnen bepaald dat wanneer een belangenorganisatie is ingericht overeenkomstig de Claimcode zij voldoet aan dit vereiste. De Stichting is ingericht conform de Claimcode (zie de website van de Stichting onder “Documenten”).

31. Verder heeft de Stichting meerdere rondetafelsessies georganiseerd die op 10 juni 2021 en 17 december 2021 hebben plaatsgevonden. Zij heeft ook diverse “Ask Me Anything” sessies georganiseerd, die op 7, 8 en 9 december 2020 en 7 september 2021 hebben plaatsgevonden en er zullen meer volgen. Daarnaast geldt dat de Stichting haar achterban zal raadplegen in het geval zij overweegt een schikking met Oracle en/of Salesforce te steunen.

32. Enkele leden van de achterban ondersteunen de Stichting bovendien als vrijwilliger. Daarnaast werkt de Stichting samen met andere privacy organisaties.

1.4.4.3 (c) De Stichting beschikt over voldoende middelen om de kosten voor het instellen van een rechtsovername te dragen en de zeggenschap over de overnames ligt bij de Stichting

33. De Stichting heeft financiering aangetrokken van een procesfinancier die voldoende is om de kosten van deze procedure te financieren, op basis van een financieringsovereenkomst. De zeggenschap over de onderhavige procedure ligt geheel bij de Stichting.

1.4.4.4 (d) De Stichting beschikt over een algemeen toegankelijke internetpagina met daarop bij wet bepaalde informatie

34. Artikel 3:305a lid 2 sub d BW bepaalt dat de organisatie die een collectieve actie instelt op haar website dient te plaatsen:

1. de statuten;
2. de bestuursstructuur;
3. de laatst vastgestelde jaarlijkse verantwoording op hoofdlijnen van het toezichthoudend orgaan over het door haar uitgevoerde toezicht;
4. het laatst vastgestelde bestuursverslag;

5. de bezoldiging van bestuurders en leden van het toezichthoudend orgaan;
6. de doelstellingen en werkwijzen van de rechtspersoon;
7. een overzicht van de stand van zaken in lopende procedures;
8. indien een bijdrage wordt gevraagd van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt: inzicht in de berekening van die bijdrage; en
9. een overzicht van de wijze waarop personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt zich kunnen aansluiten bij de rechtspersoon en de wijze waarop zij deze aansluiting kunnen beëindigen.

35. Al deze informatie is geplaatst op de website van de Stichting.

1.4.4.5 (e) De Stichting beschikt over voldoende ervaring en deskundigheid ten aanzien van het instellen en voeren van de rechtsvordering

36. De Stichting beschikt over de vereiste ervaring en deskundigheid zoals die door de wet en de Claimcode worden voorgeschreven. De personen die haar organen bemannen zijn daartoe gekwalificeerd. Meer informatie over deze personen is te raadplegen op de website van de Stichting onder “Over ons”.

37. De Stichting laat zich bovendien bijstaan door ervaren advocaten en deskundigen. De deskundigen zijn onder meer gespecialiseerd in technisch onderzoek naar privacy aspecten bij het gebruik van onder meer cookies en vergelijkbare technieken.

1.4.5 *Artikel 3:305a lid 3 BW*

1.4.5.1 (a) de bestuurders betrokken bij de oprichting van de Stichting, en hun opvolgers, hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk, dat via de Stichting wordt gerealiseerd

38. Van enig winstoogmerk bij de bestuurders van de Stichting is geen sprake. De bestuurders worden beloond voor hun diensten op marktconforme wijze en daarover wordt openheid van zaken gegeven op de website van de Stichting onder “Documenten”.

1.4.5.2 (b) de rechtsvordering heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer

39. Deze zaak heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer om de volgende redenen.

- a. De Stichting komt in deze procedure enkel op voor personen die hun gewone verblijfplaats hadden in Nederland toen de verweten gedragingen zich voordeden.
- b. Twee van de geïntimeerden zijn gevestigd in Nederland. De verweten gedragingen hebben zich ook in Nederland voltrokken.
- c. De gebeurtenissen waarop de rechtsvorderingen betrekking hebben, hebben in Nederland plaatsgevonden. De schending van de privacyrechten en de inbreuken op de persoonsgegevens van Nederlandse internetgebruikers hebben zich immers in Nederland voorgedaan.

- 1.4.5.3 (c) De Stichting heeft in de gegeven omstandigheden voldoende getracht het gevorderde door het voeren van overleg met Oracle en Salesforce te bereiken
40. De Stichting heeft in juli 2020 overleg gevoerd met Oracle en Salesforce. Dat heeft niet tot overeenstemming geleid. Ruim vier weken na dat overleg heeft de Stichting de procedure in eerste aanleg aanhangig gemaakt. Daarmee is aan dit vereiste voldaan.
- 1.5 **De gegevens die de rechter in staat stellen om voor deze collectieve vordering een Exclusieve Belangenbehartiger aan te wijzen, voor het geval andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis overeenkomstig artikel 1018d worden ingesteld (artikel 1018c lid 1 sub e Rv)**
41. Geen andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis overeenkomstig artikel 1018d Rv zijn ingesteld binnen de daarvoor gestelde termijn van drie maanden.
- 1.6 **De verplichting van de eiser om van de zaak aantekening te maken in het register, bedoeld in het tweede lid, en te vermelden wat ingevolge dit artikel de gevolgen zijn van die aantekening (artikel 1018 lid 1 sub f Rv)**
42. De Stichting heeft in eerste aanleg aantekening laten maken van de zaak in het bedoelde register en aan alle eisen voldaan. Onduidelijk is of de Stichting gehouden is ook de hoger beroep dagvaarding te laten registreren, maar zij zal dat zekerheidshalve tijdig doen.

**TENEINDE:**

op die terechtzitting namens Appellante op nader bij memorie van grieven aan te voeren gronden te horen eisen en concluderen dat het gerechtshof het Vonnis moet vernietigen en alle vorderingen van Appellante alsnog moet toewijzen, één en ander met veroordeling van geïntimeerden in de kosten van beide instanties, één en ander bij arrest uitvoerbaar bij voorraad.

De kosten van dit exploit zijn:

Deurwaarder

---

Deze zaak wordt behandeld door  
mr. Chr.A. Alberdingk Thijm, mr. F.M. Peters,  
prof. mr. I.N. Tzankova en mr. drs. Q.L.C.M. Bongaerts

**bureau Brandeis B/RKWAY**

Sophialaan 8, 1075 BR Amsterdam

T: 020 7606 505 / F: 020 7 606 555

[info@bureaubrandeis.com](mailto:info@bureaubrandeis.com) / [bureaubrandeis.com](http://bureaubrandeis.com)